



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

14 פברואר 2011

ה"כ 707-07 הפדרציה למוסיקה נ' הרשות להגבלים עסקיים

1

בפני כב' השופטת תמר בזק- רפפורט, משנה לא' בית הדין

הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ

המבקשת

נגד

הממונה על הגבלים עסקיים

המשיבה

2

3

פסק דין

4

5 בקשה לאישור הסדר כובל בדבר ניהול משותף של זכויות שידור והצגה פומבית של
6 הקלטות מוסיקאליות בידי חברי המבקשת והמיוצגים על ידה.

7 1. המבקשת, הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ (להלן – הפי"ל) הינה
8 תאגיד שהוקם בשנת 1989 על ידי מפיקי מוסיקה בעלת אוריינטציה מזרחית ים תיכונית,
9 לצורך ניהול המשותף של זכויות היוצרים של חבריה בתחום מתן רישיונות להשמעה
10 פומבית ושידור. חברי הפי"ל דהיום הינם שלושה מבין המפיקים אשר ייסדו בזמנו את
11 הפי"ל, ובנוסף, כפי שנמסר, מנהלת הפי"ל זכויות יוצרים של כ - 110 מפיקים נוספים.

12 2. הפי"ל מעמידה לרשות משתמש החפץ להתקשר עימה בהסכם "רישיון גורף" או
13 ככינויו "רישיון שמיכה", המאפשר זכות שימוש ברשומות הקול של בעלי המניות בפי"ל
14 והמיוצגים בה (להלן – רישיון גורף), תוך שמירת זכות היוצרים שבהם; הפי"ל עוסקת
15 בגביית תמלוגים עבור החברים המיוצגים בגין השימוש ברישיונות הגורפים; הפי"ל
16 מבצעת פעולות לאכיפת זכויותיהם החוקיות של החברים ושל המיוצגים ברשומות הקול.

17 3. פעילותה של הפי"ל מצויה בבקרת מערך ההגבלים העסקיים מזה כעשור.
18 במסגרת זו, במהלך שנת 2000 הגישו הפי"ל והפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות
19 בע"מ (להלן – הפדרציה) בקשות לבית הדין להגבלים עסקיים, לאישור ההסדר כובל.

1 מתוך 5



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

14 פברואר 2011

ה"כ 707-07 הפדרציה למוסיקה נ' הרשות להגבלים עסקיים

4. ביום 29.4.04, בהמשך להיתרים זמניים שניתנו לפעולת הפי"ל והפדרציה במשך השנים, בכפוף לתנאים, ניתן פסק דינו של בית הדין להגבלים עסקיים בבקשות, אשר אישר את ההסדרים, בכפוף לשורה של תנאים עליהם המליץ הממונה על הגבלים העסקיים (להלן – הממונה), וכן תנאים עליהם הורה בית הדין (ה"ע 3666, 3574/00; הפדרציה הישראלית נ' הממונה על ההגבלים העסקיים, פורסם במאגרים, 30.4.04; להלן – פסק דין הפדרציה הקודם).

5. תוקפו של האישור לפי פסק דין הפדרציה הקודם ניתן לשלוש שנים, ומשכך ביום 21.5.07 הוגשה בקשה מחודשת מטעם הפי"ל לאישור הסדר כובל ולמתן היתר זמני, וזאת לאחר שכחודש קודם לכן הוגשה בקשה מקבילה מטעם הפדרציה.

6. מאז הוגשה הבקשה התנהלה הידברות בין הממונה לבין הפי"ל אודות התנאים אשר יחולו על פעילות הפי"ל, וסופם של דברים שהושגה הסכמה באשר למכלול התנאים. בהתאם לכך, בהליך זה לא נשמעו ראיות ולא הוגשו סיכומים, ובית הדין התבקש ליתן פסק דין על יסוד החומר שבתיק, אשר כלל, בין היתר, את הבקשה לאישור הסדר כובל ואת תגובת הממונה לו. מן הדברים נשמעה גם הסכמת הצדדים להכרעה בבקשה כדן יחיד, וכך אני עושה.

7. במקביל התקדם גם ההליך שהוגש בעניינה של הפדרציה (ה"ע 705/07). גם באותו הליך גובשה הסכמה במספר רב של עניינים במהלך התקופה, ובסופה של הדרך, לאחר שמיעת ראיות, הושגה הסכמה מלאה בין הממונה לפדרציה באשר לתוכן התנאים. חברת פרטנר תקשורת בע"מ (להלן – פרטנר), אשר צורפה כצד לאותו הליך השיגה על חלק מן התנאים. ביום 3.2.11 ניתן פסק הדין בהליך שהתנהל בעניינה של הפדרציה, ובגדרו הוכרעו העניינים שהיו שנויים במחלוקת, ואף פורט הביסוס לאישור בכללותו.

8. כפי שצוין בפסק הדין בעניין הפדרציה, סך יתרונותיו של ההסדר לפעילות הפדרציה עולה על סך מגרעותיו, בעיקר בהיות התאגדות קבוצת בעלי זכויות יוצרים כאמור, הדרך האפקטיבית היחידה למימושן החוקי של זכויות יוצרים ברשומות קול, זכויות אשר הדין מכיר בהן ומעודדן. יתרונות נוספים שמנה בית הדין בפסק דין הפדרציה הקודם – ואשר אומצו כבסיס להכרעה בבקשה העדכנית בעניין הפדרציה – הם



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

14 פברואר 2011

ה"כ 707-07 הפדרציה למוסיקה נ' הרשות להגבלים עסקיים

1 הגברת תפוקה כתוצאה מחסכון למשתמש בזכות הרישיון הגורף שמשווקת הפדרציה, הן
2 כהליך זיהוי בעלי הזכויות והן בהתקשרות הפרטנית שהיתה נדרשת אלמלא הרישיון
3 הגורף שמציעה הפדרציה, וכן הגברת נגישות מוסיקלית מגוונת כתוצאה מכך. בכל
4 עניינים אלו דינה של הפי"ל כדינה של הפדרציה ויש לזקוף לזכות הפי"ל את כל
5 היתרונות האמורים.

6 9. אשר למגרעותיו של ההסדר – בין אלו ניתן למנות את החשש כי שיתוף פעולה
7 לגיטימי בין מתחרים יוביל לזליגת שיתוף הפעולה לתחומים אסורים. כן מתעורר חשש
8 לתיאום מחירים בין מתחרים. בהקשר זה אוזכר בעניין הפדרציה חשש לניצול כוח
9 מונופוליסטי לרעה – הן במישור היחסים שבין הפדרציה לבין המשתמשים, והן במישור
10 היחסים שבין הפדרציה לבין בעלי זכויות ברשומות קול – חברי הפדרציה ואלו שאינם
11 חברים בה. בעניין זה שונה הפי"ל במובן מסויים מן הפדרציה. הפדרציה הוכרזה
12 בהסכמתה כבעלת מונופולין, ואילו הפי"ל לא הוכרזה ככזו, כנראה לנוכח היקפם
13 המוגבל של הזכויות המיוצגות בידה. עם זאת, התאגדות בעלי הזכויות מעניקה להם כוח
14 שוק החורג מזה שהיה לכל אחד מהם בנפרד. כמו כן, לפי"ל כוח שוק באשר לאותן
15 זכויות המיוצגות בידה, ואף עניין זה צריך שיילקח בחשבון.

16 10. כדי לוודא כי משקל החסרונות לא יעלה על משקל היתרונות, הורה בית הדין
17 בפסק דין הפדרציה הקודם על שורה של תנאים, אשר תכליתם צמצום והפגת החשש
18 מהחסרונות. במסגרת זו הורה בית הדין, בין היתר, על הגבלת כוחה של הפדרציה בצעדי
19 אכיפה לשמירת זכות יוצרים; קביעת מנגנוני הכרעה חיצוניים בענייני תעריפים; העברת
20 נטל הוכחת סבירות דמי רישיון אל הפדרציה; ביטול הבלעדיות של הרישיונות המוענקים
21 לפדרציה על ידי חבריה; הוראה בדבר מתן אפשרות לניהול מו"מ של ארגון משתמשים
22 מול הפדרציה; והתניית האישור בהרחבת הרישיון הגורף במתן זכות סינכרוניזציה לגופי
23 השידור.

24 11. תנאים אלו נכללים בתנאים אשר הפי"ל והממונה הסכימו עליהם ככאלה בהם
25 יותנה אישור ההסדר דנן, כאשר עתה עודכנו התנאים והוסף עוד כהנה וכהנה להשלמתם.
26 התנאים עודכנו כך שהותאמו לשינויי חקיקה; הם הותאמו לשינויים הטכנולוגיים -
27 בעיקר לשימוש הנרחב ברט"ן (טלפון סלולרי) ובאינטרנט; עודכן המתווה לנקיטה



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

14 פברואר 2011

ה"כ 707-07 הפדרציה למוסיקה נ' הרשות להגבלים עסקיים

1 בהליכים המשפטיים ולקביעת דמי רישיון השמעה על בסיס הניסיון המצטבר; נקבע
2 והובהר הסדר בדבר הקמה וניהול של בסיס נתונים; הוסכם על הוראות למניעת שימוש
3 לרעה בכוח שוק.

4 12. עדכונים אלו לתנאים ראויים הם. הם מחזקים את צד היתרונות שבהסדר ומכחים
5 את החסרונות האפשריים.

6 13. בנוסף לאמור, מתירים התנאים לפי"ל להעניק לחבריה ולמיוצגיה שירותי תיווך
7 פרטניים עבור שירותים שונים, כגון שילוב יצירה מוסיקלית בפרסומות ובסרטים להפצה
8 קולנועית (סעיף 3.2 לתנאים). לכאורה, מדובר בעניינים שאינם נוגעים להשמעה פומבית,
9 וממילא מקומם הטבעי הוא בפעילות עצמאית של בעלי הזכויות, ולא במסגרת מאורגנת,
10 משותפת למתחרים השונים.

11 14. בהתייחס לעניין זה, לבקשתי הסבירה הממונה כי בבסיס ההסכמה להתיר לפי"ל
12 פעילות בעלת אופי פרטני שכזה מצויים היקפי הפעילות הקטנים של חברי הפי"ל, אשר
13 מקשים על כל אחד מהם ייזום אישי של פעילות לשילוב יצירותיו בפרסומות ובסרטי
14 קולנוע. הפי"ל מעניקה לחבריה מניסיונה המשפטי והטכנולוגי בתחום, ובכך משפרת את
15 נגישותם לשטחים אלו. עוד הובהר כי מדובר במתן אופציה לבעלי רשומות הקול
16 לשירותי תיווך ותו לא, כאשר הזכויות נותרות בידי בעלי הרשומות, ולא מוסבות לפי"ל.
17 התנאים המסחריים המוצעים, כך הוסבר, נקבעים לפי שיקול דעתו החופשי של בעל
18 הרשומה, ולא מוכתבים בידי המסגרת המאורגנת, הפי"ל, ועצם ההתקשרות תוך תיווך
19 הפי"ל הינה אופציונאלית, כך שבעל הרשומה אינו מנוע מפעילות ישירה מול הגופים
20 החפצים בזכויות, שלא באמצעות הפי"ל. עוד נאמר כי עמדתם של משתמשים שאליהם
21 פנתה הממונה לצורך עריכת בירור באשר לתנאי האמור העלו, כי אלו אינם חוששים כי
22 מתן אפשרות התיווך האמורה לפי"ל תיפגע בתחרות, אלא אדרבא, הם רואים במתן
23 באפשרות זו יתרון והכרח לנוכח היקפי הפעילות הקטנים של מיוצגי הפי"ל.

24 15. דברים אלה שכנעוני, כי בנסיבות העניין מדובר בתנאי קביל, אשר יש לאשרו
25 באשר לפי"ל במצב הקיים.



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

14 פברואר 2011

ה"כ 707-07 הפדרציה למוסיקה נ' הרשות להגבלים עסקיים

16. משהוסכמו תנאים מעודכנים כאמור, לרבות התנאי האמור בסעיף 3.2, שוכנעתי
- כי מדובר בהסדר ראוי אשר סך יתרונותיו עולה על חסרונותיו ויש לאשרו.
- תוקפו של ההסדר בעניין הפדרציה אושר לארבע שנים. כדי שבעת פקיעת ההסדר תיערך
- בחינת תמונה כוללת בתחום, כך גם אורה כאן.
- אשר על כן מורה אני על אישור ההסדר, בתנאים המוסכמים, וזאת לתקופה בת 4 שנים.
- ניתן היום, י' אדר א' תשע"א, 14 פברואר 2011, בהיעדר הצדדים.

תמר בזק רפפורט, שופטת